



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4065/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Anića iz Volarice, Volarice 180, OIB 79516697096, odlučujući o žalbi vjerovnika Vlade Vladika, Brozovo 1, Kastav, OIB 46053327430 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku poslovni broj Sp-1013/2019 od 9. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku poslovni broj Sp-1013/2019 od 9. listopada 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Anića, Volarice, Volarice 180A, OIB: 79516697096.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Anića, Volarice, Volarice 180A, OIB: 79516697096.

3. Oslobađa se potrošač Miljenko Anić, Volarice, Volarice 180A, OIB: 79516697096, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-158/18, izdavatelja Javni Bilježnik, Fajdić Mile, Gospić - vjerovnik (1) Vlado Vladika, Brozovo 1, Kastav, Hrvatska, OIB: 46053327430 zaprimljena 08.06.2018., glavnica: 20.000,00 kn, kamata: 2.783,55 kn, trošak: 597,91 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju u žalbi ukazuje vjerovnik.

Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) evidentirana neizvršena osnova za plaćanje u iznosu od 20.000,00 kn po osnovi glavnice, kao i da je potrošač u blokadi neprekinuto 3395 dana, te da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača.

Međutim, u odnosu na neizvršenu osnovu po kojoj sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza nije ispunjen uvjet neprekidne blokade duže od tri godine, jer je ista zaprimljena na izvršenje 8. lipnja 2018., pa neprekinuto razdoblje od tri godine nije proteklo.

Ukoliko je taj uvjet neprekinute blokade od tri godine ispunjen u odnosu na neku drugu osnovu za plaćanje npr. osnovu koju je FINA brisala po posebnom zakonu, tada je to sud prvog stupnja dužan određeno navesti. Naime, nije potrebno da uvjet neprekidne blokade duže od tri godine postoji u odnosu na sve osnove za plaćanje, već je dovoljno da je ispunjen po jednoj osnovi i to neizvršenoj ili brisanoj osnovi. U konkretnom slučaju potrošač ima evidentirane i druge osnove za plaćanje (brisane), a što proizlazi iz Očevidnika.

Stoga je pobijano rješenje nerazumljivo i nejasno, jer sud prvog stupnja nije naveo po kojoj osnovi za plaćanje je utvrdio da je ispunjen uvjet neprekinute blokade od tri godine iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, a time je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Nadalje, osnovano vjerovnik navodi u žalbi da je potrošač bio vlasnik poslovnih udjela u dva trgovačka društva, a o čemu u spisu prileži potvrda nadležne Porezne uprave uz prijedlog za pokretanje postupka jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da sud prvog stupnja nakon što je utvrdio da potrošač više nije vlasnik tih poslovnih udjela na dan donošenja pobijanog rješenja, mora utvrditi vrijednosti istih i je li ih potrošač prodao i za koji iznos, jer sredstva ostvarena prodajom predstavljaju imovinu potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici potrošača.

Suda prvog stupnja dužan je utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, sukladno odredi čl. 79. f st. 2. ZSP-a, a kako je to u konkretnom slučaju propustio utvrditi, činjenično stanje u tom dijelu ostalo je nepotpuno utvrđeno.

Sud prvog stupnja dužan je utvrditi vrijednost imovine potrošača i to iz podataka koje mu je dostavila FINA, te vanjskim provjerama, a po potrebi i prema odredbi čl. 79. f st. 3. ZSP-a. Ali kada vrijednost imovine potrošača utvrđuje prema slobodnoj ocjeni dužan je valjano obrazložiti utvrđenu vrijednost imovine potrošača.

Stoga je žalba vjerovnika prihvaćena kao osnovana, pobijano rješenje suda prvog stupnja je ukinuto, a predmet će biti vraćen elektroničkim putem sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. Sud prvog stupnja dužan je pravilno utvrditi u odnosu na koju osnovu je ispunjen uvjet neprekinute blokade duže od tri godine, te to određeno i navesti u obrazloženju rješenja. Osim vrijednosti imovine sud prvog stupnja dužan je utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, sukladno odredi čl. 79. f st. 2. ZSP-a. Nije pravilan stav vjerovnika da je potrošač nepošten, jer da se smatra da je u konkretnom slučaju izjavio da nema imovine, a sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač ima imovine. Naime, u konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv FINE za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa se primjenjuje zakonska presumpcija da je suglasan da se taj postupak provede (čl. 79. c st. 2. ZSP-a). Međutim, na ovog se potrošača ne primjenjuje presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se ona primjenjuje na onog potrošača koji je dao suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, ali nije dostavio popis svoje imovine, a sud je utvrdio da ima imovine (Zaključci sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 12. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1789b-229d2**

Kontrolni broj: **026d3-1847a-94b19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.